

9.

ВСПОМНИТЬ ВСЕХ ПОИМЁННО

*А.Н. ТКАЧЁВ. АРХЕОЛОГИ КУБАНИ
И СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА (1917–1991 гг.).
БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК.
КРАСНОДАР, 2016. 346 с.¹*

*«И доносится в тиши
Словно вздох загробный:
— Авто-био опиши
Кратко и подробно.*

...

*Нет уж, лучше, если сам.
И у спецконторки
Примостившись, написал
Авто-био Пётркин».*

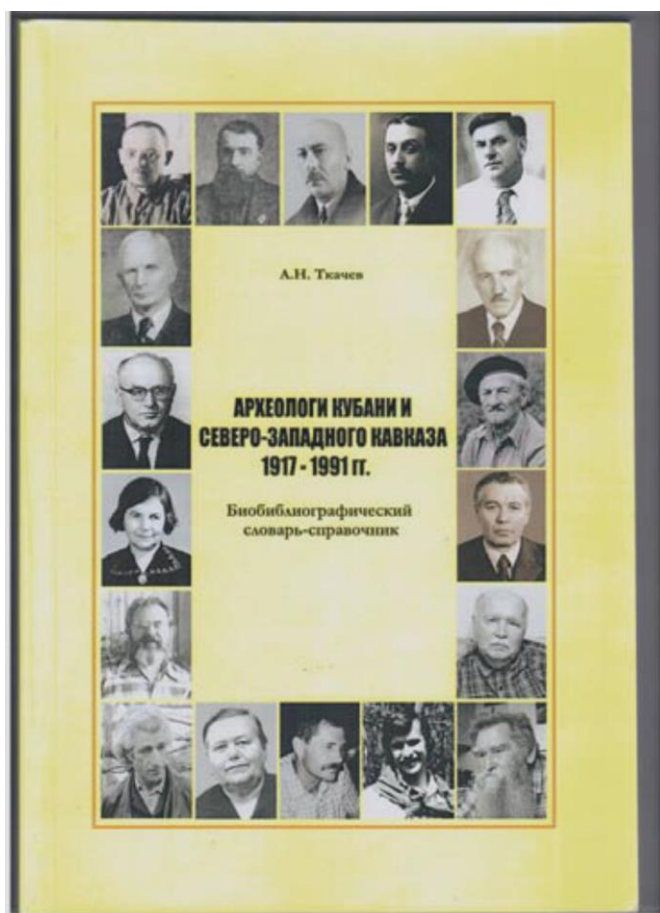
*А.П. Швардовский.
Пётркин на том свете. Поэма.*

Научно-справочные издания должного объёма и качества — важный показатель дисциплинарного развития любой отрасли науки и практики. Однако биографические, а в идеале биобиблиографические словари и тем более энциклопедии представляют собой особо сложный жанр академического письма. Большинство активных исследователей, как правило, не расположено заниматься этим, в общем вторичным по отношению к их исследовательской тематике, делом. Они, в лучшем случае, могут составить один-другой некролог учителя или друга, написать пару-тройку персоналистических статей для чьего-то справочника, но целую книгу кратких биографий учёных им готовить некогда, да и не располагают они всей необходимой для этого информацией. Поэтому чаще словарным делом в сфере гуманитарного знания занимаются не специалисты, а любители-краеведы или библиографы. Но они, как правило, слабо разбираются в специальностях биографируемых исследователей (в нашем случае — в полевой археологии). Их очерки об учёных и, особенно, про организаторов науки обычно отличаются комплиментарностью — полным игнорированием недостатков и безудержным преувеличением, выдумыванием заслуг «своих» персонажей. Таковы вышедшие из печати словари русских историков (Корзун и др., 1999; Чернобаев, 2000) и философов (Алексеев, 2002; 2009; Философы, 2016 *). Большинство статей в таких случаях предоставляется

¹ Первая публикация: *Щавелёв С.П.* А.Н. Ткачёв: Археологи Кубани и Северо-Западного Кавказа (1917–1991 гг.). Биобиблиографический словарь-справочник. Краснодар, 2016. 346 с. // Поволжская археология. 2017. № 2 (20). С. 321–329.

* А это издание и вовсе в духе времени: имеющим учёные степени преподавателям философии издатели предложили заполнить анкету и заплатить за публикацию получившейся статьи о самом себе.

составителям самими персонажами или же их близкими родственниками, учениками, которым всегда трудно посмотреть на справки о своих кумирах с объективных, критических позиций.



Более реалистичны увидевшие свет материалы для словарей этнографов, филологов, фольклористов (Славяноведение, 1993; Люди и судьбы, 2003; Алексеев, 2002, 2009; Фольклористы России, 2007; Топорков, 2016; Иванова, 2016), однако их рамки сужены либо репрессированными при тоталитаризме коллегами, либо минимизированным до предела («родился, крестился», служил там-то и там-то) форматом персональных статей.

Что касается археологов, то справочников о них явно недостаточно. Стоит упомянуть разве что именные указатели (аннотированные) к монографиям В.Ф. Генинга (4) и А.С. Смирнова (16), да украиноязычный «словник-довідник» Г.Г. Мезенцевой (13). Один из региональных словарей историков и археологов принадлежит перу рецензента (Щавелёв, 2009).

Отдалёнными подступами к лексикону отечественных археологов можно считать сборники «научных биографий», подготовленные к юбилеям академических институтов и организаций (Институт археологии сегодня, 2000; Институт археологии: история и современность, 2000; Академическая археология, 2014), а также персональные странички на их нынешних сайтах.

Разумеется, немало статей про археологов содержат общие и отраслевые словари и энциклопедии (Кто есть кто, 2002; Императорский Московский университет, 2010; многие др.), но они ограничиваются, вполне

понятно по их издательским форматам, или самыми известными, или самыми чиновными именами, либо стенами отдельных учреждений.

Не забудем и Википедию, похожие интернет-ресурсы, где с определённых пор можно найти справки, в том числе, и о многих русских археологах. Достоинства и недостатки такого рода «свободных ресурсов» хорошо известны. Заменить справочники книжного формата они в обозримой перспективе вряд ли смогут, хотя бы потому что, как правило, анонимны, не имеют редакторов и рецензентов.

Понятное дело, что составители будущего сводного словаря археологов России должны будут по возможности полнее учесть в своей работе весь уже указанный, пусть и не самый совершенный биографический материал. Пора согласовать общую концепцию справочной биографистики применительно к археологии (Ляшко, 1997).

На таком историографическом фоне выход в свет нового и вполне профессионально выполненного справочника такого рода стоит всячески приветствовать (Ткачёв, 2016). Неизбежные вопросы и претензии к нему никак не могут умалить заслуг «автора-составителя» Алексея Николаевича Ткачёва — сотрудника кафедры археологии, этнологии, древней и средневековой истории Кубанского государственного университета, магистра истории и соискателя учёной степени кандидата наук². В кратком предисловии им объявляется замысел работы: «...С одной стороны, максимально полно представить археологов, проводивших исследования в регионе, с другой — дать развёрнутую информацию об учёном в виде очерка с описанием основных направлений его научных изысканий, итогов полевых исследований, научной биографией (с фотографией) и списком опубликованных работ» (Ткачёв, 2016, с. 4). Выдержать заявленный формат подачи материала составителю в целом удалось, хотя объёмы отдельных статей у него отличаются в два-три раза, а то и более. И это связано не только с разницей масштаба исследований того или иного лица, но и с источниками словарной информации о том или ином археологе, которые удалось или не удалось использовать автору словаря.

«Предисловие» к этому словарю слишком, пожалуй, краткое. На двух страницах составителю было мудро растолковать вдумчивому читателю свой замысел. Тому придётся додумывать, какими соображениями были определены хронологические рамки издания, отбор тех или иных персонажей, объём библиографических перечней, типовая структура статьи. Впрочем, при ближайшем рассмотрении статей словаря эти его моменты, в общем, проясняются.

² После выхода в свет этой рецензии автор словаря успешно защитил по нему диссертацию в Диссертационном совете Воронежского государственного университета. Автор рецензии выступил на этой защите официальным оппонентом.



Алексей Николаевич Ткачёв. Краснодар.

Лучше всего соответствуют поставленной цели очерки о местных, кубанских исследователях, что и понятно, а также тех приезжих специалистах, для кого южнорусские земли стали основным объектом изысканий. Документальные данные о тех и других составителю были доступнее всего. Наряду с фигурами всероссийского масштаба в академической науке составитель приводит ёмкие характеристики любителей старины, краеведов, представителей самых разных специальностей, для кого раскопки и вообще древности стали частью, большей или меньшей, их биографий. Без их добровольной и бескорыстной помощи такая наука, как археология, да ещё на огромных просторах России, никогда не могла обойтись (Щавелёв, 2015), что в очередной раз, на собственных материалах отлично показано А.Н. Ткачёвым.

Значительная часть словарных очерков носит не компилятивный, что нормально для справочника, а исследовательский, авторский характер. Среди них я бы выделил собранные самим автором новые в историографии и богатые материалы о Н.В. Анфимове (1909–1998), А.С. Башкирове (1885–1963), Ю.Н. Воронове (1941–1995), Н.А. Захарове (1883–1938), М.М. Кобылиной (1897–1988), А.П. Краснове (1895–1978), М.М. Кубланове (1914–1998), А.Ф. Лещенко (1880–1954), Б.В. Луние (1906–2001), И.А. Наврузове (1884–1943), В.А. Пархоменко (1880–1942), М.В. Покровском (1897–1959), Н.И. Репникове (1882–1940), Н.И. Сокольском (1916–1973), Л.Н. Соловьёве (1894–1973), Г.Ф. Чайковском (1860–1936), довольно многих других археологах.

Применительно же к столичным корифеям, особенно самым именитым и плодовитым (от В.А. Городцова до Б.А. Рыбакова, скажем), коих

экспедиционные судьбы заносили в этот регион, то об их раскопках здесь говорится подробно, а вот их общие заслуги в науке и её организации упомянуты в этом словаре весьма выборочно. Что читатель вполне может компенсировать, обратившись к общероссийским справочникам или ресурсам Интернета.

Привлекательной стороной издания выступают портреты, сопровождающие почти все словарные статьи. Значительная их часть извлечена составителем, как видно, из личных, семейных, учрежденческих архивов, где они были практически обречены на забвение. Помимо персональных портретов, к изданию приложена замечательная подборка так называемых «рабочих моментов» раскопок в регионе, посвящённых ему музейных экспозиций и т.п. сюжетов на чёрно-белых фото 1920 – 1980-х годов. Изобразительный ряд многое дополняет к сообщениям словарных статей и выразительно передаёт дух разных эпох, пережитых местной археологией. Жаль, что публикатор не отметил, что почти все снимки, судя по всему, публикуются впервые, и где именно хранятся оригиналы.

Биографии расположены по алфавиту фамилий, что, наверное, удобнее для читателя, чем разбивка по учёным специализациям (каменный век, античная археология и т.д., как в упомянутом справочнике Г.Г. Мезенцевой). Ныне здравствующим персонажам составителем посылалась анкета (жаль, что не приведён её образец).

Помимо печатных изданий, в особенности юбилейных и некрологических, автор привлекал «архивные материалы, включая вузовские архивы, содержащие личные дела исследователей» (Ткачёв, 2016, с. 4). К сожалению, список использованных архивохранилищ и всех просмотренных единиц хранения из них отсутствует. Правда, вопреки принятой в словарях форме, составитель в большинстве статей делает сноски на печатные и архивные источники своей информации, однако применительно к этим последним в ссылках фигурируют почти исключительно отчёты о раскопках, а не биографические документы. Их стоило упомянуть в библиографических концовках статей, наряду с той печатной литературой, которая могла быть уже посвящена соответствующему персонажу (статьи в других биографических справочниках, некрологи, юбилейные издания и т.п.). Однако составитель ограничился указанием на публикации биографируемых коллег, поделив их труды на «монографии» и «основные статьи». Думается, точнее было перечислить эти самые «основные работы» по времени их выпуска в свет — ведь кроме монографий и статей у многих археологов имеются публикации других жанров (учебники, пособия, методички, а в особенности мемуары). На самом деле автор почему-то называет «монографиями» все книги и брошюры, в том числе популярные книжки, сборники мелких работ, каталоги, атласы, хрестоматии и т.д. Да и понятие «статьи» в науке растяжимое. Иные тезисы в материалах конференции порой оказываются

ценнее многих статей, опубликованных для галочки в личном деле сотрудника. Короче говоря, библиографическая часть словаря хотя и будет полезна для читателей, особенно начинающих свой путь в науку, но явно не соответствует академическому формату подачи этого материала.

Как видно из подзаголовка издания, оно было ограничено хронологическими рамками советского периода. Что, в общем, логично для регионального справочника об учёных прошлых поколений: раскопки на более или менее современном уровне начались в этнополитических «углах» Российской империи только к началу XX века, и большинство первооткрывателей региональных древностей дожили до революций 1917 года. Конечно, в некоторых случаях составителю пришлось отметить и работы постсоветского периода (1992–2016 годов), ведь они продолжали, как правило, ранее начатые исследования, упомянутые в словаре. С другой стороны, имеются исследователи, начавшие и продолжающие исследования на Кубани уже в 1990-е годы. Им, как видно, придётся дожидаться второго, дополненного издания такого рода словаря. Наконец, кто-то из наших современников мог не предоставить составителю материалы о себе и не дать согласия на публикацию соответствующей статьи. При всем том более чем 180 словарных биографий образуют очень познавательное издание, причём для самых разных категорий читателей, не только неофитов, но и опытных специалистов в истории и археологии, а в особенности их преподавателей.

Видимо, революционный 1917 год как нижняя планка словарной хронологии определяет тех первых, ещё дореволюционных исследователей кубанских древностей, кто оставил актуальные до сих пор научные результаты своих раскопок и публикаций. А ещё более условный 1991 год каким-то образом отграничивает историю археологии от её современности. Конечно, и такая, и любая другая хронология неминуемо вызовет вопросы. А то и претензии относительно тех или иных проигнорированных составителем персон. Но вряд ли стоит на эти претензии обращать внимание. Тут уместен совет поэта (В.А. Жуковского): «Не говори с тоской: их нет. / Но с благодарностию: были» (в данном случае учтены в словнике).

При вполне достойном полиграфическом облике издания в нём то и дело встречаются опечатки; к тому же знак дефиса (-) часто ставится вместо настоящего тире (—), а взамен дефиса фигурирует так называемое высокое тире (–), предназначенное для парных датировок; не все фигурирующие в тексте словаря аббревиатуры есть в итоговом списке сокращений; на последней, технической странице (346) отсутствует указание на редактора и корректора, как и вообще на издательство, которое и должно было бы исправить ошибки в электронном наборе авторского текста. На титульном листе нет принятых грифов министерства, ведомства, учреждения, а на обороте титула отсутствуют сведения о научном редакторе и рецензентах. Вместо всего этого обозначено: «В авторской редакции». При всей нередкой условности упомянутых атрибутов научной печати вряд ли нам нужно от них отказываться. С помощью добросовестных рецензентов и издателей издание

бы выиграло и по своей полиграфической форме, и по содержанию. Кто-то из археологов среднего или старшего поколений из центральных институтов, предполагаю, согласился бы дать отзыв на рукопись словаря и улучшить его своими замечаниями и предложениями. На то, что многие провинциальные авторы дистанцируются от столичных коллег, сетовал ещё А.А. Формозов и был прав в этом своём опасении.

Высказанные мной замечания и предложения никак не снижают познавательной и меморативной ценности первых вариантов энциклопедирования русских археологов, к числу которых принадлежит и словарь А.Н. Ткачёва. В идеале он послужит примером для других регионов нашей страны, представители которых смогут учесть плюсы и минусы этого новаторского издания.

Литература

1. Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014 гг.). СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. 416 с.
2. *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий. Биографии, идеи, труды. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Академический проект, 2002. 944 с.
3. *Алексеев П.В.* Философы России начала XXI столетия. Биографии, идеи, труды. М.: РОССПЭН, 2009. 695 с.
4. *Генинг В.Ф.* Очерки по истории советской археологии (У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов). Киев: Наукова думка, 1982. 225 с.
5. *Иванова Т.* О проекте «Биобиблиографический словарь «Русские фольклористы» [2016] // Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) РАН // www.kunstkamera.ru/rubrikator/01/978-5-88431-209-8/
6. Императорский Московский университет: 1755–1917. Энциклопедический словарь / Сост. А.Ю. Андреев, Д.А. Цыганков. М.: РОССПЭН, 2010. 894 с.
7. Институт археологии сегодня. Сборник научных биографий / Отв. ред. А.В. Кашкин. М.: ИА РАН, 2000. 248 с.
8. Институт археологии: история и современность. Сборник научных биографий / Под ред. В.И. Гуляева. М.: ИА РАН, 2000. 272 с.
9. *Корзун В.П., Кузнецова О.В., Осадченко Б.А.* Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска. Биобиблиографический словарь. Омск: Курьер, 1999. 299 с.
10. Кто есть кто в РГГУ. Краткий биографический справочник / Сост. С.И. Голотик и др.. М.: [Без издательства], 2002. 372 с.
11. Люди и судьбы. Биобиблиографический словарь востоковедов — жертв политического террора в советский период (1917–1991) / Издание подготовили Я.В. Васильков, М.Ю. Сорокина. СПб.: Петербургское востоковедение, 2003. 496 с.
12. *Ляшко С.Н.* Археологическая справочная биографистика как способ научной коммуникации // Археологія і давня історія України. Зб. наук. прац. Киев: Інститут археології НАН України, 2012. Вып. 9. С. 165–169.
13. *Мезенцева Г.Г.* Дослідники археології України. Енциклопедичний словарь-довідник. Чернігів: Сіверянська думка, 1997. 205 с.
14. Репрессированные этнографы. Вып. 1. М.: Восточная литература, 2002. 340 с.; Вып. 2. М.: Восточная литература, 2003. 494 с.
15. Славяноведение в СССР. Изучение южных и западных славян. Биобиблиографический словарь. N.Y., Ross, 1993. 528 с.

16. *Смирнов А.С.* Власть и организация археологической науки в Российской империи (очерки институциональной истории науки XIX – начала XX века). М.: Ин-т археологии РАН, 2011. 592 с.
17. *Ткачёв А.Н.* Археологи Кубани и Северо-Западного Кавказа (1917–1991 гг.). Биобиблиографический словарь-справочник. Краснодар: ООО «Тираж», 2016. 346 с.
18. *Топорков А.* Русские фольклористы: биобиблиографический словарь // Антропологический форум. 2009. № 11.
19. *Философы современной России.* Энциклопедический словарь. Изд. 4-е, испр. и доп. / Сост. М.В. Бахтин. М.: Энциклопедист-максимум, 2016. 678 с.
20. *Фольклористы России.* Краткий справочник персоналий / Сост. А.С. Каргин, И.Е. Посохап. М.: Гос. республиканский центр русского фольклора, 2007. 128 с.
21. *Чернобаев А.А.* Историки России. Кто есть кто в изучении отечественной истории. Биобиблиографический словарь. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Саратовский гос. социально-экономический университет, 2000. 207 с.
22. *Щавелёв С.П.* Историки Курского края. Биографический словарь. Курск: КГМУ, 2009. 468 с.
23. *Щавелёв С.П.* Археологическое краеведение в России: противоречивые фазы развития, итоги и перспективы // Очерки истории отечественной археологии. Вып. IV / Отв. ред. П.Г. Гайдуков, И.В. Тункина. М.: Ин-т археологии РАН, 2015. С. 215–234.