

## ЗАДАЧА ПОДГОТОВКИ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ АРХЕОЛОГИИ ОСТАЁТСЯ НЕРЕШЁННОЙ

*Скрипкин А.С. История отечественной археологии:  
учебное пособие для бакалавриата и магистратуры.*

*М., Издательство Юрайт, 2017. 171 с. («Университеты России») <sup>1</sup>*

Вообще-то пособие такого — компактного размера, но довольно широкого географического охвата (древности всей восточноевропейской России и более подробно — Нижнего Поволжья) и хронологического диапазона (их изучение с древнейших, как говорится, времён и до конца XX века) сегодня требуется. Ведь курс истории русской археологии просто необходим при подготовке новых поколений археологов и очень полезен на многих «соседних» кафедрах и факультетах, прежде всего исторических, этнографических, антропологических, искусствоведческих, даже геологических. А имеющиеся по этому предмету книги — в первую очередь А.А. Формозова [Формозов 1961; 1983, 1986; 2006, др.], а также Г.С. Лебедева [Лебедев 1992], Л.С. Клейна [Клейн 1993, 2011 а, б], И.В. Тункиной [Тункина 2002, 2011], И.Л. Тихонова [Тихонов 2003], Н.В. Платоновой [Платонова 2010], А.С. Смирнова [Смирнов 2011], кое-какие ещё — велики по объёму и не всем уже доступны. Их тиражи давно распроданы, а сидеть в библиотеках среди молодёжи находится теперь всё меньше охотников. Монографии же Г.Ф. Генинга [1982] и А.Д. Пряхина [Пряхин 1986], на которые преимущественно опирается А.С. Скрипкин применительно к советскому периоду, устарели ещё при своём выходе в свет — так густо они были нашпигованы «марксистско-ленинской теорией» да коммунистической идеологией, которая ещё в позднем СССР стремительно теряла авторитет в глазах интеллигенции, да и остального народа.

Взять хотя бы такой пассаж из рецензируемого пособия: «В первые годы советской власти в университетах обучение продолжалось по старому [неправильно написанное наречие — С.Щ.]. По этому поводу В.И. Ленин писал, что спустя почти пять лет после завоевания политической власти пролетариатом в его государственных школах и университетах обучают, а вернее, развращают молодёжь старые буржуазные учёные, поскольку учат они старому буржуазному хламу [Генинг, 1982. С. 22]» (С. 77). Применительно к археологическим древностям этот абзац звучит особенно двусмысленно... Что пролетариат понимает в раскопках? Почему средние и

---

<sup>1</sup> Первая публикация (с небольшими сокращениями): *Щавелёв С.П.* Задача подготовки учебного пособия по истории русской археологии остаётся нерешённой (Рец.: *Скрипкин А.С.* История отечественной археологии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. Серия «Университеты России». Москва: Юрайт, 2017. 171 с.) // *Stratum plus.* Археология и культурная антропология. Санкт-Петербург, Кишинёв, Одесса, Бухарест. 2018. № 1. С. 405–410.

высшие школы стали сразу после революции «его»? В любом случае ниже этого одобрительного цитирования большевистского вождя в пособии утверждается прямо противоположное: «...Те, кто работал в России в области археологии в 20–30-е гг. [, — пропущенная запятая] сумели сохранить лучшие традиции, заложенные ещё в дореволюционной России» (С. 100). Внимательный студент придёт в недоумение: так «старый буржуазный хлам» или «лучшие традиции»?

Автор пособия совершенно верно стремился познакомить студентов и с деятельностью отдельных археологов; и с появлением в нашей стране первых археологических обществ, музеев, институтов, других организаций; и с раскопками памятников разных регионов и культурно-исторических эпох. Но удалось это ему далеко не в равной степени. Пожалуй, наиболее информативна сводка персоналий. Почти все ключевые фигуры, увлечённые поисками древностей, упомянуты и вкратце охарактеризованы А.С. Скрипкиным. Учреждения же — общественные объединения и государственные инстанции отмечены выборочно и на уровне одного-двух абзацев, чего явно недостаточно. Так, деятельности Императорского Московского общества отведена одна страница (С. 41), а Императорской Археологической комиссии — 5 предложений (С. 40–41). Из 15 проведённых до революции Археологических съездов вкратце охарактеризован только первый (С. 41–43).

Раздел 9 темы 3 — «Археологические исследования за пределами России» — скалькирован с монографии А.С. Смирнова [Смирнов 2011], где впервые в доступной провинциалам литературе рассказано о работе археологов в Русском Археологическом институте Константинополя, а после покорения Средней Азии — в Туркестанском генерал-губернаторстве.

Зарубежный фон отечественной археологии сжато представлен автором лишь применительно ко второй половине XIX века (С. 35–39); предшествующий и последующий периоды развития мировой науки о ранней истории человечества не затрагиваются.

Отчасти пробелы или крайнюю конспективность изложения можно было бы компенсировать ссылками на имеющиеся и в принципе доступные заинтересованным читателям издания соответствующей тематики, но и этой возможностью автор пособия не воспользовался. Помимо отмеченных выше монографий, по истории отечественной археологии ежегодно публикуется множество статей, проводятся всё новые конференции (с изданием их материалов), защищаются диссертации, кандидатские и докторские; публикуются мемуары, дневники маститых археологов прошлого и настоящего, даже биографические словари (Мезенцева, 1997; Щавелёв, 2009). До всего этого корпуса текстов автор рецензируемого пособия, однако, не снизошёл. Его пособие отвечает своему «грифу» разве что сжатым объёмом да близкой к оптимальной структурой — главы («темы») и параграфы («вопросы») охватывают почти все важные моменты становления археологии на российской почве. Удачным следует признать и распределение

дореволюционного периода науки об исторических древностях по её главным разделам: изучению веков каменного, бронзового, античных памятников Причерноморья, скифо-сарматского мира, славянских и русских материалов; зарубежным экспедициям русских археологов. На этом, пожалуй, достижения автора пособия и заканчиваются. В качестве конспекта лекций для студентов одного Волгоградского университета, каким пособие и являлось изначально (предыдущее издание 2015 года), оно было бы полезно. Ведь его вторая часть посвящена специально археологическому изучению Нижнего Поволжья, с которым автор пособия знаком куда лучше, чем с литературой по всемирной и отечественной археологии. Но стереотипное переиздание этого же самого текста фирмой «Юрайт» для всей нашей высшей школы следует признать ошибочным. Слишком много у этого издания содержательных недостатков и полиграфических огрехов.

Пособие поделено на темы лекций. Первая, вводная трактует понятие «историография» и соотносит его с понятием истории науки. С самого начала автор повторяет мысль И.С. Каменецкого (не ссылаясь на него) о том, что «археология, как любая другая наука [непоставленная запятая — С.Щ.] состоит из трех частей: эксперимента, теории и истории науки» (С. 8). Затем повторяется мысль И.Л. Тихонова (с глухой ссылкой на целый сборник с его участием) [Тесленко 2013; Тихонов, 2011, 2015] о том, что де история археологии фактологически изучает её развитие как социального института, а историография — всего лишь концепции, теоретическое развитие этой науки. Такое деление по меньшей мере спорно. Мне оно представляется искусственным, лишним умножением сущностей, подлежащим «бритве Оккама». «Историография» дословно означает «описание истории», в данном случае — науки о древностях. Перед нами синонимы. Уж где-где как не в истории раскопок эмпирическое неотрывно от «теоретического».

Темы 2 («Зарождение археологии в России») и 3 («Развитие археологии в России во второй половине XIX – начале XX века») содержат сокращённый пересказ книги А.А. Формозова «Страницы истории русской археологии» 1986 года издания. Темы 4 («... 20–30-е годы XX века») и 5 («... 40–80-е годы...»), отведённые археологии советской, опираются, как уже отмечалось, ни упомянутые выше книжки Пряхина и Генинга, вкупе с эпизодическими воспоминаниями автора о своих и знакомых коллег раскопках 1980-х годов. Заявленный в маленьком «Предисловии» «верхний» край изложения — «последние десятилетия XX в.» (С. 7) достигнут только во второй части, применительно к поволжской археологии, близкой автору по месту жизни и работы.

Титульными рецензентами пособия означены два доцента — один того же Волгоградского университета, где работает автор, а другой какого-то Волгоградского социально-педагогического университета. Какое отношение эти рецензенты имеют к тематике пособия, неизвестно. Надо бы привлекать в какой-то корпоративной ответственности тех коллег, которые дают свои

имена, учёные звания, степени и должности для одобрения текста, в котором они не в состоянии исправить даже орфографические ошибки.

Опечатки в любой книге вещь неприятная, а в учебном пособии с учётом его целевой аудитории, особенно вредная. Здесь они начинаются уже на 2 странице, в аннотации издания на обороте титульного листа («учебных заведений»). Почему у книги нет ни корректора, ни редактора; почему автор не прочитал её вёрстку — вопросы риторические. А ведь книжная серия издательства «Юрайт», в которой вышло пособие, громко названа «Университеты России». Какие же это университеты, раз со страниц книжки то и дело проступает элементарная безграмотность? Например, несколько раз напечатано «Кандаков» (с. 35, 56); «Собранны данные» (С. 67), но они «оказались изучеными» (С. 90); «Иосиф Абгорович Орбели» (С. 75); и т.д., и т.п. Не ведаёт автор пособия, что сразу после революции украинофил Д.И. Эварницкий (1855–1940) превратился в «Яворницкого» [Шаповал 1989].

«Не малая заслуга в этом Спицына» (С. 78). Проще для правописания профессору Скрипкину было бы сказать «большая заслуга». «... Интерпретировать факты истории математически **не возможно**» (С. 108).

Поименованные автором пособия археологи «продолжали работать и активно заниматься наукой» (С. 73). Как будто занятия наукой не составляли их работу.

«Археология самостоятельна наука» (С. 89).

Какая-то несусветная «палеография четвертичного периода» (С. 94). Ясное дело, вместо палеонтологии.

Широко известная топография древнего Новгорода автору пособия незнакома. Неревский конец у него «Неровский» (с. 98), а «Славенский» — «Славинский» (С. 98–99).

Обозначение «г. Йена» (с. 117) поясняет студентам, что столица Австрии — это город.

Встречаются корявые стилистически обороты учебной, как-никак, речи: «Место её (ИАК) нахождения был Санкт-Петербург. В 1926 г. она был переименован в ГАИМК. Переименование было связано с образованием Союза Советских Социалистических Республик в 1922 г. (далее — СССР), в связи с чем, [лишняя запятая — С.Щ.] многие учреждения поменяли свой статус» (С. 73). Почему ждали четыре года, чтобы «поменять статус» центра советской археологии, не поясняется.

Справочный раздел «Персоналии (краткие сведения)» не унифицирован по форме подачи биографических сведений. Скажем, С.И. Руденко определён как «известный русский археолог», а соседний с ним по алфавиту В.И. Равдоникас просто «археолог» (С. 163). Опять же Паллас — «известный» «немец по происхождению», а его соотечественник Миллер просто «российский историограф немецкого происхождения» (с. 163). И.И. Лепёхин «выдающийся русский учёный и путешественник», а его соотечественник и коллега В.Ф. Зуев — просто «естествоиспытатель,

путешественник» (С. 162), хотя маршруты их экспедиций и вообще академические заслуги вполне сопоставимы.

Список «Принятые сокращения» (С. 171) включает в себя далеко не все приводимые автором аббревиатуры. Иной читатель не поймет такие сокращения, как «БАН», «ИАК» и другие.

Книжка иллюстрирована — портретами отдельных археологов. В «Предисловии» автор обещает познакомить читателя с «деятельностью ведущих учёных, внёсших значительный вклад в ... развитие» (с. 6) российской археологии. В справочном разделе «Персоналии (краткие сведения)» насчитывается 41 имя. Портретов — 16 (П.С. Паллас, И.А. Стемповский, А.С. Уваров, А.А. Спицын, В.А. Городцов, И.Е. Забелин, А.Н. Веселовский, В.И. Равдоникас, Н.Я. Марр, П.П. Ефименко, А.В. Арциховский, Б.А. Рыбаков, П.С. Рыков, Ю.А. Шилов, Г.А. Фёдоров-Давыдов, И.В. Сеницын). Изображения отретушированы с помощью компьютерной техники в единообразной чёрно-белой манере. Однако не все они — фотографии, есть и репродукции живописных работ (портреты Уварова, Забелина), но ни в первом, ни во втором случаях источники изображений не указаны. Как нет сведений — ни на обороте титульного листа, ни на заключительной, технической странице — о художнике издания, его верстальщике, редакторах и корректорах; о его тираже. На первой странице обложки помещена единственная фотография так называемого «рабочего момента» археологической экспедиции. На ней фигурируют (слева направо): академик А.П. Окладников и его любимые ученики, первый (А.П. Деревянко) и последний (А.П. Конопацкий). Далеко не все читатели догадаются об этом. Принято объяснять портретные изображения на обложке на обороте титульного листа, чего тут не сделано.



Хуже всего, конечно, не погрешности стилистики да орфографии, а содержательные просчёты автора.

Сделав точечные отсылки к самым первым, 1980–1990-х годов выпуска, отдельным изданиям по истории русской археологии А.А. Формозова, В.Ф. Генинга, А.Д. Пряхина и Г.С. Лебедева, автор пособия ни словом не упоминает следующие капитальные труды той же самой тематики — И.Л. Тихонова, И.В. Тункиной, Н.И. Платоновой, А.С. Смирнова. А ведь есть ещё сводки о том же регионального масштаба [Матющенко, 2003; Китова, 2007], включая автора этих строк [Щавелёв, 1997 а, б; 2002]. Возможным читателям такого пособия из субъектов Российской Федерации, где расположены те самые «университеты России», ссылки на упомянутые издания были бы кстати, но и их автор пособия не упоминает. В полторастраничном «Предисловии», правда, глухо сказано о «двух томах известного отечественного теоретика археологии Л.С. Клейна» 2014 года издания, с которым якобы «широкая научная общественность не

успела ознакомиться» (С. 7) к 2017 году, когда это «Предисловие» было написано. На самом деле не захотел познакомиться сам А.С. Скрипкин, автор же этих строк даже успел, не очень спеша, опубликовать рецензию на сей двухтомник [Щавелёв, 2016].

В первой части применительно к организационной структуре русской археологии упомянуты губернские учёные архивные комиссии, но ни слова не говорится об их предшественниках и соратниках — губернских же статистических комитетах и церковно-археологических объединениях, которые тоже действовали по части археологии во многих губерниях. Губернские архивные комиссии «были ликвидированы» отнюдь не в 1918 году, как пишется в пособии (С. 70), а несколькими годами позже, когда после окончания Гражданской войны их реорганизовали в советские общества краеведения.

Про Д.Я. Самоквасова сначала сказано, что «несмотря на несовершенство раскопок, его деятельность значительно расширила базу данных российской археологии» (С. 51). А ниже утверждает прямо противоположное: «Его методика раскопок курганов была принята в качестве "Инструкции" по раскопкам этого типа археологических памятников» (С. 67). Надо уточнить, — соавторами Самоквасова по этой инструкции, утверждённой III Археологическим съездом в Киеве, выступили Л.К. Ивановский и В.Б. Антонович. При подготовке документа они консультировались со многими делегатами этого съезда. Стоило ещё упомянуть, что инструкция по производству раскопок перерабатывалась на XIV Археологическом съезде в Чернигове 1911 года, а в конце концов её переписал В.А. Городцов в 1914 году [Щавелёв, 1991, 1998]. При этих уточнениях слушатели лекций по истории русской археологии вполне уяснили бы себе её методические условия.

Самоквасов был не просто «юрист», и его докторская диссертация была, собственно, не «по праву» (С. 51). И магистерская, и докторская диссертации этого профессора Варшавского университета посвящались истории русского права; к тому же они обильно насыщены археологическими и этнографическими материалами [Щавелёв, 2017].

В.И. Равдоникасу приписывается статья «Под знаменем марксизма» (С. 81), тогда как так назывался целый журнал 1920–1940-х годов издания.

Почти не упоминаются в пособии репрессии против археологов в годы сталинского террора. Опять, как при Брежнев, автор упоминает о них обиняками. Дескать, П.Д. Рау в 1929 году «не смог выехать в Германию» (С. 79) на I Международный съезд археологов в Берлине. Юный студент сегодня может не понять, что Рау ограничивали, а затем и репрессировали, убили только за то, что он был этническим немцем. Ничего не говорится в пособии и о гибели в сталинских застенках лидера поволжской археологии П.С. Рыкова. А ведь любой учебник призван не только учить, но и воспитывать новые поколения специалистов. Между тем образцы гражданского мужества, даже мученичества наших предшественников здесь

замалчиваются, не используются автором (хотя он вроде бы читал публикации А.А. Формозова о судьбах русских археологов до и после революции).

В конце соответствующего раздела глухо упомянуто: «События конца 30-х гг. прошлого века, репрессии, проводимые в стране, привели к прекращению деятельности основного археологического центра Нижнего Поволжья в Саратове, что практически привело к прекращению исследований в регионе...» (С. 136). Последняя фраза этого предложения — тавтология. Видимо, устная речь на лекции профессора Скрипкина была неровно переведена в письменный текст. На странице 146 слово «проводились» повторяется четыре раза.

«Статьи на актуальные проблемы нижеволжской археологии» (С. 147). По-русски, на — темы, по — проблемам.

Досталось от автора пособия покойному Е.В. Цуцкину (1948–2014; хотя его фамилия тут фигурирует без траурной рамки или указания лет жизни). Этот известный археолог, этнолог, географ приглашал в Калмыкию «множество экспедиций как известных научных учреждений, так и малоизвестных или неизвестных вообще» (С. 157) Кому неизвестных? Не приглашённому тогда профессору Скрипкину? Цуцкин де «увлёмшись регулированием финансовых потоков на археологические исследования, наукой практически не занимался» (С. 157). Разве «археологические исследования» не относятся к занятиям наукой? И как возможны раскопки и прочие этапы «археологических исследований» без финансирования? На эти риторические вопросы в кратком пособии не найти ответа.

Поскольку издательство раскритикованного мной учебного пособия призывает всех потенциальных читателей пользоваться его «электронной библиотечной системой» (С. 172) (разумеется, платной), я воспользуюсь призывом фирмы «Юрайт» «отзывы об издании присылать в редакцию» (С. 172) и пришлю им эту рецензию после её публикации.

Остаётся надеяться, что те коллеги, которые станут в дальнейшем преподавать историю отечественной археологии, учтут как отдельные находки, так и многочисленные промахи этого учебного пособия.

### Литература

1. Генинг В.Ф. 1982. *Очерки по истории советской археологии (У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов)*. Киев: Наукова думка.

2. Китова Л.Ю. 2007. *История сибирской археологии (1920–1930-е годы). Изучение памятников эпохи металла*. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН.

3. Клейн Л.С. 1993. *Феномен советской археологии*. Санкт-Петербург: Фарн.

4. Клейн Л.С. 2011 а. *История археологической мысли*. В 2 т. Т. 1. Санкт-Петербург: СПбГУ.

5. Клейн Л.С. 2011 б. *История археологической мысли*. Т. 2. Санкт-Петербург: СПбГУ.

6. Лебедев Г.А. 1992. *История отечественной археологии. 1700–1917*. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет.

7. Матющенко В.И. 2009. *300 лет сибирской археологии*. Омск: Изд-во ОмГУ.



8. Мезенцева Г.Г. 1997. *Дослідники археології. Енциклопедичний словник-довідник*. Чернівці: Сіверянська думка.
9. Платонова Н.И. 2010. *История археологической мысли в России. Вторая половина XIX — первая треть XX века*. Санкт-Петербург: Нестор-История.
10. Пряхин А.Д. 1986. *История советской археологии*. Воронеж: изд-во Воронежского ун-та. 283 с.
11. Смирнов А.С. 2011. *Власть и организация археологической науки в Российской империи (Очерки институциональной истории науки XIX — начала XX века)*. Москва: Институт археологии РАН.
12. Тесленко Д.Л. (отв. ред.). 2013. *История археологии: границы и принципы субдисциплины. Материалы круглого стола. 26 сентября 2012 г.* Киев: Изд-во НАНУ.
13. Тихонов И.Л. 2003. *Археология в Санкт-Петербургском университете. Историографические очерки*. Санкт-Петербург: СПбГУ.
14. Тихонов И.Л. 2011. «Историография» или «история науки»? *О современных исследованиях по истории археологии* // История археологии: личности и школы. Материалы Международной научной конференции к 160-летию со дня рождения В.В. Хвойки. Киев, 5–8 октября 2010. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2011. С. 41–54.
15. Тихонов И.С. 2015. *Много историй одной науки (о различных подходах к истории археологии)* // Учёные и идеи: страницы истории археологического знания. Тезисы докладов Международной научной конференции М.: Институт археологии РАН, 2015. С. 58–60.
16. Тункина И.В. 2002. *Русская наука о классических древностях Юга России (XVIII — середина XIX в.)*. Санкт-Петербург: Наука.
17. Тункина И.В. 2011. *Открытие Феодосии. Страницы археологического изучения Юго-Восточного Крыма и начальные этапы истории Феодосийского музея древностей. 1771–1871 гг.* Киев: Болеро.
18. Формозов А.А. 1961. *Очерки по истории русской археологии*. Москва: АН СССР.
19. Формозов А.А. 1983. *Начало изучения каменного века в России. Первые книги*. Москва: Наука.
20. Формозов А.А. 1986. *Страницы истории русской археологии*. Москва: Наука.
21. Формозов А.А. 2006. *Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки*. 2-е изд. Москва: Знак.
22. Шаповал И.М. 1989. *В поисках сокровищ. Документальные рассказы*. М.: Советский писатель.
23. Щавелёв С.П. *Вопросы теории и методики в археологических трудах Д.Я. Самоквасова* // Очерки истории русской и советской археологии / Сост. и отв. ред. А.А. Формозов. М.: ИА РАН, 1991. С. 25–50.
24. Щавелёв С.П. 1997 а. *Первооткрыватели курских древностей. Очерки истории археологического изучения южнорусского края. Вып. I. Предпосылки и становление региональной историографии*. Курск: КГМУ.
25. Щавелёв С.П. 1997 б. *Первооткрыватели курских древностей. Очерки истории археологического изучения южнорусского края. Вып. II. «Золотой век» губернского краеведения: 1860–1910-е годы*. Курск: КГМУ.
26. Щавелёв С.П. 1998. *Историк Русской земли. Жизнь и труды профессора Д.Я. Самоквасова*. Курск: КГМУ.
27. Щавелёв С.П. 2002. *Первооткрыватели курских древностей. Очерки истории археологического изучения южнорусского края. Вып. 3. Советское краеведение в провинции: взлет и разгром (1920–1950-е гг.)*. Курск: КГМУ.
28. Щавелёв С.П. 2009. *Историки Курского края. Биографический словарь*. Курск: КГМУ.
29. Щавелёв С.П. 2017. «Как же жить?» *Завещание мастера (Формозов А.А. Записки русского археолога (1940–1970-е годы). Текст кн. подг. к изд. М.К. Трофимовой. Москва: Гриф и К, 2011. 290 с., илл.)* // *Stratum plus*. Археология и культурная антропология. Санкт-Петербург, Кишинёв, Одесса, Бухарест. 2017. № 1. С. 347–364.

30. Щавелёв С.П. *Археологические основы университетского «Курса истории русского права» Д.Я. Самоквасова* // Археологические основы университетского «Курса истории русского права» Д.Я. Самоквасова // Университетская археология: прошлое и настоящее. Материалы Международной научной конференции, посвящённой 80-летию первой в России кафедры археологии. 19–21 октября 2016 г., Санкт-Петербург / Отв. ред. И.Л. Тихонов. СПб., изд-во СПбГУ, 2017. С. 158–162.